

NIVEL DE SATISFACCIÓN DEL ALUMNADO DE PRIMERO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA ACTIVIDAD FÍSICA Y DEL DEPORTE RESPECTO A SU APRENDIZAJE

**Learreta, B., Arriaga, A. y Cruz, A.
Universidad Europea de Madrid**

INTRODUCCIÓN

La construcción del Espacio Europeo de Educación Superior es el reto que los países de la Comunidad Europea se han planteado para un futuro próximo. El ámbito universitario es el telón de fondo que envuelve este gran proyecto, conducente a la creación de una “Europa del conocimiento” a partir de unos planteamientos comunes, orientados en última instancia a potenciar la movilidad de los estudiantes por los distintos escenarios europeos universitarios. Por otra parte, proporcionar una mejor formación a los estudiantes, más competitiva y más vinculada con el desempeño profesional planea sobre este nuevo sistema de educación superior que emerge con fuerza en este momento.

La idea de establecer un marco formativo común en toda Europa pasa necesariamente por la creación de un sistema de créditos que garantice, por una parte su acumulación y por otra, la transferencia de un contexto a otro, con plenas garantías de ecuanimidad. Aparece a partir de esta necesidad un nuevo sistema crediticio (ECTS) cuyo concepto emergente es el crédito europeo: “El crédito europeo debe quedar definido como la unidad de valoración de la actividad académica en la que se integran las enseñanzas teóricas y prácticas, así como otras actividades académicas dirigidas y el volumen de trabajo que el estudiante debe realizar para alcanzar los objetivos educativos” (Ministerio de Educación, Cultura y Deporte; 2003: 6).

De esta forma, la dedicación del alumnado a las diferentes materias cobra un gran protagonismo por dos razones: Porque pasa a ser el eje sobre el que gira el cálculo de la carga de trabajo que asume el estudiante, que según Pagani y González (2002) puede ser de muy diferente naturaleza: lecciones magistrales, trabajos prácticos, seminarios, periodos de prácticas, trabajo de campo, trabajo personal (en bibliotecas o incluso en el propio domicilio), así como exámenes u otras diferentes. La carga de trabajo de los alumnos de esta forma se convierte en el nuevo régimen de medida que toma el crédito; y por otra parte, porque se plantea un sistema de enseñanza-aprendizaje en el que el alumno debe ser el verdadero protagonista, a partir de su continua participación en el mismo.

El desarrollo de competencias pasa a ser el elemento esencial de la formación de los estudiantes, lo cual ha suscitado recientemente gran cantidad de experiencias de innovación en este sentido según Hannan y Silver (2005). Se plantea como meta educativa la formación del alumno a lo largo de toda la vida, para lo cual la capacidad de aprender por sí mismo se vuelve la piedra angular de todo proceso formativo. La educación universitaria en este contexto debe orientarse, no sólo a que el alumno se apropie del conocimiento técnico específico de cada materia, sino también, al desarrollo de competencias. Esta intención explícita y evidenciada en la forma de intervención es

uno de los aspectos que Knight (2005) ha señalado como indicadores de un buen profesor.

De la mano de estos planteamientos emergen con fuerza metodologías activas de enseñanza (Benito y Cruz, 2005) que podrían concretarse en el fomento del aprendizaje cooperativo, aprendizaje basado en problemas, la utilización de casos (Benito, Bonsón e Icarán, 2005) aprendizaje autónomo (Blández, 2005), aprendizaje dialógico (Flecha, 1997), todo ello de la mano del uso de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación (Sigalés, 2004; Blández, 2005; Duart y Lupiáñez, 2005; Enguita y Cruz, 2005).

Por su parte, el seguimiento académico del profesor al alumno (Cruz, 2005) y la evaluación continua y formativa (Brown y Glasner, 2003; López y López, 2005; Colén, Giné e Inbernón, 2006) como elementos curriculares asociados necesariamente a estas formas de enseñanza aparecen necesariamente en este nuevo escenario de intervenciones educativas.

Ante tales planteamientos que se perfilan con gran precisión como venideros, la UEM ha querido asumir con anticipación, y de forma progresiva la gestión del cambio en su proyecto formativo. Ya en el año 2000 esta universidad realizó un estudio con objeto de recoger, a través del criterio de más de un centenar de expertos en los distintos sectores profesionales, el perfil competencial que se esperaba de los egresados, con la intención de que su formación superase la mera adquisición de conocimientos y se orientase además, al desarrollo de las capacidades más vinculadas con cada ámbito profesional. A partir del citado estudio se diseñó un plan de formación en competencias para todos los estudiantes, asociado al desarrollo formativo que se había venido desarrollando.

De una forma más específica, y con una plena orientación a la construcción del EEES, reforzando todavía más el modelo educativo de la UEM, centrado en el desarrollo de conocimientos, competencias personales y profesionales, así como de actitudes y valores, se diseñó un Plan Piloto con carácter institucional, que planteó una transformación de los procesos formativos en tres sentidos:

Pasar de enseñar contenidos a enseñar a aprender; pasar de ser la materia “el centro” a que lo sea el alumno, y por último, pasar de una formación técnica a otra de tipo integral. Esto se traduce en la implementación de metodologías activas de enseñanza de forma explícitamente reconocida en 171 asignaturas de la UEM durante el curso 2004-05, una de cada curso de las diferentes titulaciones que se imparten (Documento interno no publicado)

El Plan de construcción del EEES de la UEM continuó durante el curso 2005-06, en el que se implementó el ECTS en todos los cursos de primero de las diferentes titulaciones, lo cual supuso, además de la aplicación de estas nuevas formas de enseñar, la utilización del nuevo sistema de medida de las asignaturas.

La gestión del cambio se vio acompañada de numerosas transformaciones de carácter institucional, tanto en un sentido académico como organizativo, además del significativo plan de formación que se diseñó para el profesorado centrado en módulos formativos, programas de formación para la adaptación de titulaciones al EEES,

creación de grupos de interés sobre diferentes metodologías de enseñanza, acciones para incentivar la innovación educativa y el asesoramiento tanto individual como grupal. Se tenía presente que uno de los elementos más importantes para acometer la transformación con ciertas garantías de éxito era conseguir un cambio cultural en la forma de proceder, tanto de los profesores como de los estudiantes. El cambio en la manera de asumir cada uno de estos roles se presumía tarea difícil; la institución debería comenzar por generar el cambio en la cultura del elemento docente, y como consecuencia del mismo, debería ser el propio profesorado quien generase el cambio que debía producirse en el alumnado a la hora de implicarse y vivir su proceso formativo.

La facultad de CAFYD no quedó al margen de dicho Plan orientado a la progresiva construcción del EEES (Learreta, Barceló y Manzano, 2005), sino que muy al contrario, se vio en mayor medida implicada por su participación además, durante el curso 2005-06 en un proyecto de investigación-acción centrado en la coordinación del profesorado de primer curso, como respuesta a las demandas del nuevo modelo educativo europeo que está por venir.

Las reuniones de coordinación entre el profesorado inmerso en el proyecto para reflexionar sobre la implementación del nuevo modelo educativo y las acciones que mediante la actuación colegiada se llevaron a cabo fueron considerables: se diseñaron las asignaturas bajo supuestos comunes de planificación, intentando buscar conexiones entre ellas; se generaron materiales comunes para el alumnado; se perfiló un itinerario competencial para el curso de primero; se elaboraron dos instrumentos para la coordinación del profesorado relativas a la solicitud que desde cada asignatura se hacía del tiempo no presencial del alumno, y a la distribución equilibrada de fechas de entregas de trabajos o exámenes. Todo ello envuelto en un continuo sistema de reflexión y análisis sobre lo que acontecía en las aulas, compartido en todo momento por el profesorado de primero.

Con todo ello, es sabido que los procesos de cambio son costosos. Parece obvio pensar que estas transformaciones no se asumen a corto plazo, y se ha considerado como información relevante, conocer la percepción que el estudiante tiene sobre su proceso de aprendizaje. Éste será precisamente el objeto de estudio que desarrollaremos en este trabajo, ya que han sido variados los datos que se han obtenido en este sentido a lo largo del proceso llevado a cabo; en ocasiones con posibilidad de comparar con la percepción que manifestó el alumnado de primero en años anteriores.

DESCRIPCIÓN DEL ESTUDIO

El Departamento de Calidad Educativa de la UEM todos los años aplica un cuestionario al alumnado, orientado a conocer el nivel de satisfacción que muestran los estudiantes con su proceso formativo y su profesorado. Con la intención de conocer en qué medida las transformaciones a las que llevan los planteamientos del nuevo Espacio Europeo de Educación Superior se pueden evidenciar en las aulas, y cómo son vividas éstas por el alumnado, se ha tomado el curso de primero de la facultad como grupo de estudio, por considerar que es el que más se ha podido ver afectado por el Plan de Convergencia Europea. También se han comparado los datos aportados por este alumnado durante los

últimos tres cursos escolares correspondientes al 2003-04; 2004-05 y 2005-06, en determinados aspectos del cuestionario. El número de evaluaciones obtenidas en cada caso, a partir de las cuales se han derivado los datos fue de 487; 452 y 319 respectivamente.

El procedimiento de aplicación del cuestionario consistió en pasarlo durante las dos primeras semanas del mes de junio, poco tiempo antes de que finalizasen las clases, en cada una de las asignaturas del curso de primero. Era el delegado de cada curso el que se encargaba de repartir el cuestionario, de que se cumplimentara de forma individual y que se devolviera en ese mismo momento, con carácter anónimo, garantizando que todos fueran entregados y aportados en sobre cerrado. En este caso presentamos el análisis de los datos proporcionados por las preguntas que reflejan la satisfacción que puede mostrar el alumnado con su profesorado, y las que proporcionan datos respecto a la aplicación de metodologías activas de enseñanza en las aulas. En concreto las siguientes:

- El juicio global que me merece como profesor es
- En qué medida consideras que el profesor fomenta la iniciativa de los alumnos en el aula
- En qué medida consideras que el profesor fomenta el trabajo de equipo en el aula
- En qué medida consideras que el profesor fomenta las habilidades comunicativas de los alumnos en el aula
- El profesor facilita la participación de los alumnos en clase
- El material que dispongo en esta asignatura

El cuestionario se diseñó aportando para cada una de las respuestas una escala con cinco valores (1-5), siendo el menor el uno, y el mayor el cinco.

Las puntuaciones se han analizado mediante el programa Statgraphics 5.1. Se ha aplicado un test ANOVA para detectar si las medias de las distribuciones eran o no significativas estadísticamente, con un nivel de confianza del 95% ($p < 0,05$) en pares de cursos académicos comprendidos entre el 2003-2004 y 2005-05.

Por otra parte, el Departamento de Calidad Educativa aplicó además otro cuestionario, en este caso sólo al alumnado de primero, que fue el que se vio inmerso en su totalidad en el sistema ECTS, con la intención de valorar las asignaturas en su conjunto, así como el nivel de satisfacción que mostraban respecto a su proceso de aprendizaje. Éste fue aplicado a finales del curso 2005-06. A pesar de que ambos cuestionarios se utilizaron, la diferencia entre ambos está en que el primero se usa cada año y es relativo a cada profesor que imparte docencia en un curso, mientras que el segundo se ha impartido este año por vez primera, y se refiere globalmente al proceso de aprendizaje, sin hacer referencias a cada profesor de forma específica; en este caso el cuestionario está diseñado considerando los planteamientos del Plan de Convergencia Europea en materia de Educación Superior de la UEM, pero no contamos con datos que nos permitan hacer comparaciones con los de otros años. El planteamiento del cuestionario se basó en 12 preguntas, de las cuales en unos casos había que responder mediante elección de alternativas y en otros, igual que en el anterior cuestionario que hemos comentado, mediante una escala con cinco valores.

Hemos rescatado de este cuestionario los ítems referidos a aspectos similares a los analizados en el cuestionario de satisfacción con el profesorado. De esta forma podremos tener una visión más integral respecto a lo que opina el alumnado sobre su proceso de aprendizaje durante este curso en el que se ha puesto en marcha el Plan de Convergencia Europea. En concreto analizaremos los resultados obtenidos de las siguientes preguntas:

- ¿En qué medida crees que has participado en las actividades desarrolladas en el aula?
- ¿En qué medida consideras que tus profesores han fomentado el desarrollo de competencias en el aula (trabajo en equipo, comunicación oral y escrita, iniciativa, responsabilidad, etc)
- En general, ¿con qué métodos has trabajado las materias en el aula? (Puedes señalar todos los que creas conveniente)
- La relación entre el esfuerzo que has empleado y lo que has aprendido en este curso es
- En general consideras que en este curso has aprendido

RESULTADOS

Con respecto al primer cuestionario, en relación a la titulación de CAFYD, aplicado en los últimos tres años, los ítems que hemos rescatado del mismo, con la intención de compararlos a lo largo de los tres años, nos proporcionan unos resultados. Presentamos en las siguientes tablas la media obtenida en cada uno de los ítems, con su desviación típica correspondiente en cada caso, a partir del número total de evaluaciones analizado.

Tabla 1: Resultados del cuestionario de satisfacción con el profesorado del alumnado de 1º de CAFYD

TITULACIÓN: CIENCIAS DE LA ACTIVIDAD FÍSICA Y DEL DEPORTE							
Año académico	Nº evaluaciones	El juicio global que me merece como profesor		En qué medida consideras que el profesor fomenta la iniciativa en los alumnos en el aula		En qué medida consideras que el profesor fomenta el trabajo de equipo en el aula	
		MEDIA	DS	MEDIA	DS	MEDIA	DS
2003/2004	457	3,73	1,24	3,47	1,18	3,34	1,29
2004/2005	482	4,04	0,94	3,67	1,02	3,63	1,09
2005/2006	319	3,99	0,87	3,75	0,89	3,84	0,92

Tabla 2: Resultados del cuestionario de satisfacción con el profesorado del alumnado de 1º de CAFYD

TITULACIÓN: CIENCIAS DE LA ACTIVIDAD FÍSICA Y DEL DEPORTE							
Año académico	Nº evaluaciones	En qué medida consideras que el profesor fomenta las habilidades comunicativas de los alumnos en el aula		El profesor facilita la participación de los alumnos en clase		El material que dispongo en esta asignatura	
		MEDIA	DS	MEDIA	DS	MEDIA	DS
2003/2004	457	3,30	1,22	3,72	1,16	3,46	1,07

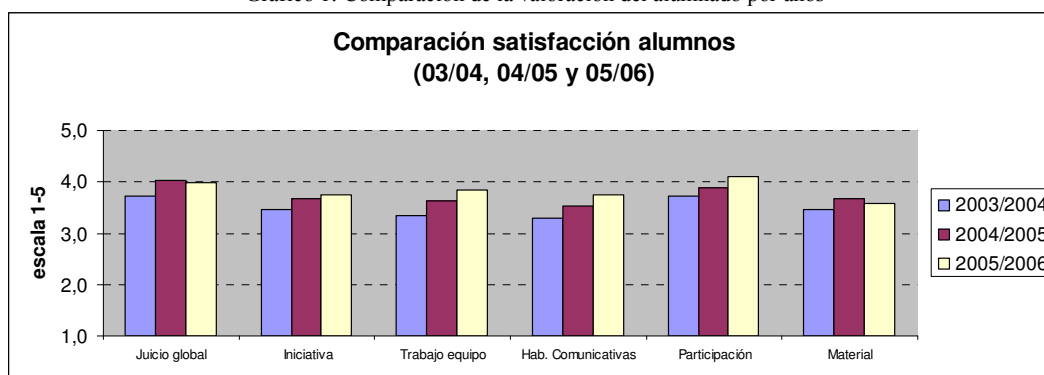
2004/2005	482	3,54	1,02	3,89	0,98	3,67	0,96
2005/2006	319	3,75	0,92	4,09	0,86	3,58	0,91

Por una parte se puede apreciar que la media obtenida de cada uno de los ítems, supera el valor central, que entre 1 y 5 de la escala sería 2,5 lo cual indica que el nivel de satisfacción en estos apartados supera el valor medio.

Vemos también en las tablas que la puntuación más alta obtenida en cada curso fue el Juicio global que merece el profesorado, en los cursos 2003-04 y 2004-05 con una media de 3,73; y 4,04 respectivamente, mientras que en el curso 2005-06 la mayor puntuación se obtuvo en el ítem relativo a la participación de los alumnos en clase por parte del profesor, que obtuvo una media de 4,09.

Ofrecemos también una representación gráfica de estos datos, para poder apreciar mejor los datos comparativos de los últimos tres años:

Gráfico 1: Comparación de la valoración del alumnado por años



El análisis comparativo de los datos permite comprobar que de forma progresiva el alumnado de primero ha manifestado una mayor satisfacción a lo largo de los tres últimos años, en el caso del fomento de la iniciativa del alumnado en el aula, el trabajo en equipo, las habilidades comunicativas, y la participación del alumnado en clase. Estos incrementos resultan ser diferencias significativas en todos los casos, excepto en el primero de ellos, que a pesar de ser buenos resultados, no ha resultado ser significativas las diferencias, estadísticamente. Sin embargo, este incremento no ha sido progresivo en el caso del juicio global que ha manifestado el alumnado respecto a sus profesores, así como en el relativo al material que se le aporta, y tampoco las diferencias han resultado ser significativas en estos casos. En ambos, la valoración del alumnado ha disminuido ligeramente en el último año (curso 2005-06), precisamente el de aplicación del Plan de Convergencia Europea, pese a que en los dos anteriores sí se manifestó una ligera subida.

Cuando el P-Value es menor de 0,05 para un nivel de confianza del 95% podemos decir que la diferencia entre las medias es estadísticamente significativa. En la siguiente tabla aparecen reseñados (*) estos casos.

Cuadro1: Reseña de las diferencias significativas estadísticamente entre años

Ítem del cuestionario	2003-04/2004-05	2003-04/2005-06	2004-05/2005-06
El juicio global que me merece	*	*	

como profesor			
En qué medida consideras que el profesor fomenta la iniciativa en los alumnos en el aula	*	*	
En qué medida consideras que el profesor fomenta el trabajo de equipo en el aula	*	*	*
En qué medida consideras que el profesor fomenta las habilidades comunicativas de los alumnos en el aula	*	*	*
El profesor facilita la participación de los alumnos en clase	*	*	*
El material que dispongo en esta asignatura	*		

Por otra parte, si comparamos los resultados de satisfacción de la titulación de CAFYD respecto a los índices globales de satisfacción en la Universidad en general, podemos observar que nuestra Facultad tiene índices superiores a los de la media del global de la Universidad en cada uno de los ítems correspondientes a cada año.

Tabla 3: Comparación entre la valoración del alumnado de CAFYD y de UEM

Año académico	Nº evaluaciones	El juicio global que me merece como profesor		En qué medida consideras que el profesor fomenta la iniciativa en los alumnos en el aula		En qué medida consideras que el profesor fomenta el trabajo de equipo en el aula	
		CAFYD	UEM	CAFYD	UEM	CAFYD	UEM
2003/2004	457	3,73	3,52	3,47	3,20	3,34	2,98
2004/2005	482	4,04	3,95	3,67	3,51	3,63	3,29
2005/2006	319	3,99	3,86	3,75	3,63	3,84	3,54

Tabla 4: Comparación entre la valoración del alumnado de CAFYD y de UEM

COMPARACIÓN ENTRE TITULACIÓN CAFYD Y EL ALUMNADO UEM							
Año académico	Nº evaluaciones	En qué medida consideras que el profesor fomenta las habilidades comunicativas de los alumnos en el aula		El profesor facilita la participación de los alumnos en clase		El material que dispongo en esta asignatura	
		CAFYD	UEM	CAFYD	UEM	CAFYD	UEM
2003/2004	457	3,30	3,07	3,72	3,43	3,46	3,30
2004/2005	482	3,54	3,35	3,89	3,77	3,67	3,52
2005/2006	319	3,75	3,53	4,09	3,88	3,58	3,59

En relación a la titulación de CAFYD-Fisioterapia los resultados han sido los siguientes:

Tabla 5: Comparación entre la valoración del alumnado de CAFYD y de CAFYD-Fisioterapia (MIX)

Año académico	Nº evaluaciones	El juicio global que me merece como profesor		En qué medida consideras que el profesor fomenta la iniciativa en los alumnos en el aula		En qué medida consideras que el profesor fomenta el trabajo de equipo en el aula	
		MEDIA	DS	MEDIA	DS	MEDIA	DS
2003/2004	25	3,56	0,93	3,26	0,59	2,67	1,11
2004/2005	75	3,81	0,97	3,54	0,96	3,46	1,06
2005/2006	150	4,00	0,9	3,84	0,91	3,80	0,90

Tabla 6: Comparación entre la valoración del alumnado de CAFYD y de CAFYD-Fisioterapia (MIX)

Año académico	Nº evaluaciones	En qué medida consideras que el profesor fomenta las habilidades comunicativas de los alumnos en el aula		El profesor facilita la participación de los alumnos en clase		El material que dispongo en esta asignatura	
		MEDIA	DS	MEDIA	DS	MEDIA	DS
2003/2004	25	2,89	0,85	3,52	0,94	3,30	1,20
2004/2005	75	3,37	1,06	3,91	0,99	3,47	1,05
2005/2006	150	3,64	0,88	4,01	0,84	3,60	0,88

Por una parte se puede apreciar que en el caso de esta doble titulación también el valor obtenido en cada uno de los ítems supera el valor central.

Vemos también en las tablas que la puntuación más alta obtenida en cada curso fue el Juicio global que merece el profesorado, en el curso 2003-04 y 2004-05 con una media de 3,56; mientras que en los cursos 2004-05 y 2005-06 la mayor puntuación se obtuvo en el ítem relativo a la participación de los alumnos en clase por parte del profesor, con una valoración de 3,91 y 4,01 respectivamente.

La comparación de las medias obtenidas en la titulación MIX entre los diferentes cursos es estadísticamente significativa, para un nivel de confianza del 95% en los casos que aparecen reseñados (*):

Cuadro 2: Reseña de las diferencias significativas estadísticamente entre años

Ítem del cuestionario	2003-04/2004-05	2003-04/2005-06	2004-05/2005-06
El juicio global que me merece como profesor		*	*
En qué medida consideras que el profesor fomenta la iniciativa en los alumnos en el aula		*	*
En qué medida consideras que el profesor fomenta el trabajo de equipo en el aula	*	*	*
En qué medida consideras que el profesor fomenta las habilidades comunicativas de los alumnos en el	*	*	*

aula			
El profesor facilita la participación de los alumnos en clase	*	*	
El material que dispongo en esta asignatura			

Las tablas con los resultados obtenidos de las medias en cada curso permiten comprobar que en cada ítem ha habido una mejora de la valoración, año tras año, a pesar de que en algunos casos las diferencias no han sido significativas desde el punto de vista estadístico como se puede ver en esta tabla.

Si hacemos una comparación entre los valores obtenidos por ambas titulaciones de la facultad y por el alumnado de primero de la UEM, los resultados son los siguientes:

Tabla 7: Comparación entre la valoración del alumnado de CAFYD, de CAFYD-Fisioterapia (MIX) y de UEM

Año académico	El juicio global que me merece como profesor			En qué medida consideras que el profesor fomenta la iniciativa en los alumnos en el aula			En qué medida consideras que el profesor fomenta el trabajo de equipo en el aula		
	MIX	CAFYD	UEM	MIX	CAFYD	UEM	MIX	CAFYD	UEM
2003/2004	3,56	3,73	3,52	3,26	3,47	3,20	2,67	3,34	2,98
2004/2005	3,81	4,04	3,95	3,54	3,67	3,51	3,46	3,63	3,29
2005/2006	4,00	3,99	3,86	3,84	3,75	3,63	3,80	3,84	3,54

Tabla 8: Comparación entre la valoración del alumnado de CAFYD, de CAFYD-Fisioterapia (MIX) y de UEM

Año académico	En qué medida consideras que el profesor fomenta las habilidades comunicativas de los alumnos en el aula			El profesor facilita la participación de los alumnos en clase			El material que dispongo en esta asignatura		
	MIX	CAFYD	UEM	MIX	CAFYD	UEM	MIX	CAFYD	UEM
2003/2004	2,89	3,30	3,07	3,52	3,72	3,43	3,30	3,46	3,30
2004/2005	3,37	3,54	3,35	3,91	3,89	3,77	3,47	3,67	3,52
2005/2006	3,64	3,75	3,53	4,01	4,09	3,88	3,60	3,58	3,59

Los datos de estas tablas muestran que cualquiera de las dos titulaciones de la facultad de CAFYD manifiestan resultados superiores a los generales de la UEM. Si nos centramos en el último curso, el 2005-06 podemos observar que los resultados en unos casos son más favorables en el caso de la titulación de CAFYD y en otros en el de MIX: son mejores en MIX respecto a Juicio global del profesorado, fomento de la iniciativa en el alumnado y el material disponible en la asignatura, mientras que son más favorables en la titulación de CAFYD en los aspectos fomento del trabajo en equipo, desarrollo de habilidades comunicativas y participación de los alumnos en clase.

Con respecto al segundo cuestionario, sobre la participación de los alumnos en el aula, los resultados obtenidos son los siguientes:

Tabla 9: Comparación entre la valoración del alumnado de la facultad de CAFYD y de UEM sobre su participación

	1 Nada	2 Apenas	3 Normal	4 Bastante	5 Mucho
Total UEM	0,7	6,8	43,0	38,1	11,22
CC. Act. Fís. y Deporte	-	-	37,4	49,4	13,2

Tabla 10: Comparación entre la valoración del alumnado de la facultad de CAFYD y de UEM sobre su participación

	Media:	Desviación Típica:
Total UEM	3,53	0,8
CC. Act. Fís. y Deporte	3,76	0,67

Se puede ver que el alumnado de CAFYD tiene una mejor percepción sobre el nivel de participación que ha desarrollado en el aula que el alumnado de primero de la UEM considerado globalmente. Por una parte se aprecia que no ha habido ningún alumno de esta facultad que haya escogido las valoraciones mínimas; por otra parte, la media en esta facultad es mayor que la obtenida por el alumnado de la UEM considerado de forma global.

Sobre la percepción del alumnado respecto al desarrollo de sus competencias en el aula, los resultados son los siguientes:

Tabla 11: Comparación entre la valoración del alumnado de la facultad de CAFYD y de UEM sobre el desarrollo de competencias

	1 Nada	2 Apenas	3 Normal	4 Bastante	5 Mucho
Total UEM	0,7	5,61	40,65	45,24	7,48
CC. Act. Fís. y Deporte	-	1,1	39,6	54,9	4,4

Tabla 12: Comparación entre la valoración del alumnado de la facultad de CAFYD y de UEM sobre el desarrollo de competencias

	Media:	Desviación Típica:
Total UEM	3,53	0,74
CC. Act. Fís. y Deporte	3,63	0,59

Nuevamente, al comparar la percepción que posee el alumnado de la facultad de CAFYD con el alumnado de la UEM considerado globalmente respecto al nivel de desarrollo de sus competencias se puede ver vuelve a ser superior. Volvemos a encontrar que las valoraciones más bajas no han sido prácticamente escogidas por el alumnado de la facultad de CAFYD, y que la media es mayor también en el caso de este alumnado. Hay una gran diferencia entre el porcentaje de alumnos de ambas muestras que han elegido la opción “bastante”; podemos comprobar que en el caso del alumno de CAFYD es mayor. Sin embargo, la elección más alta ha obtenido un porcentaje mayor de personas en el caso de alumnado de la UEM que el de CAFYD.

Sobre los métodos de enseñanza que el alumnado ha reconocido en la intervención de sus profesores:

Tabla 13: Elección de las actividades formativas más utilizadas en el aula

	UEM N=605	Fac. Act. Física n=91
Lección magistral	9,71	11,23
Grupos de discusión en el aula	7,73	4,63
Trabajos individuales dirigidos	10,87	9,69
Exposiciones compañeros	16,4	15,42
Demostraciones prácticas	9,06	11,01
Incorporación a trabajos de investigación	3,36	2,42
Sesiones prácticas	11,63	16,08
Trabajos en grupo	17,23	17,4
Aprendizaje Cooperativo	5,02	9,25
Método del Caso	2,28	0,66
Aprendizaje Basado en Problemas-Proyectos	6,72	2,2

Podemos apreciar que en la facultad de CAFYD las actividades formativas más utilizadas según el criterio del alumnado han sido los trabajos en grupo, las sesiones prácticas y las exposiciones ante los compañeros, las cuales son también las tres más elegidas por el alumnado de la UEM considerado globalmente. Estas elecciones son una evidencia del gran protagonismo que han tenido las metodologías activas de enseñanza, en esta facultad y en la universidad en su conjunto.

Respecto a la percepción que tiene el alumnado sobre la relación entre el esfuerzo y el aprendizaje, los resultados son los siguientes:

Tabla 14: Comparación entre la valoración del alumnado de la facultad de CAFYD y de UEM sobre la relación entre esfuerzo y aprendizaje

	Media:	Desviación Típica:
Total UEM	3,49	0,7
CC. Act. Fís. y Deporte	3,41	0,7

Tabla 15: Comparación entre la valoración del alumnado de la facultad de CAFYD y de UEM sobre la relación entre esfuerzo y aprendizaje

	1 Nada	2 Apenas	3 Normal	4 Bastante	5 Mucho
Total UEM	-	6,29	45,42	44,22	6,12
CC. Act. Fís. y Deporte	-	6,6	47,3	42,9	2,2

En este caso se puede ver que el alumnado de la facultad de CAFYD ha obtenido en su valoración sobre este ítem una valoración media ligeramente inferior de la obtenida por el alumnado de primero de la UEM considerado globalmente.

Respecto a la valoración global que hacen de su aprendizaje:

Tabla 16: Comparación entre la valoración del alumnado de la facultad de CAFYD y de UEM sobre la valoración global de su aprendizaje

	Media:	Desviación Típica:
Total UEM	3,73	0,8
CC. Act. Fís. y Deporte	3,82	0,7

Tabla 17: Comparación entre la valoración del alumnado de la facultad de CAFYD y de UEM sobre la valoración global de su aprendizaje

	1 Nada	2 Apenas	3 Normal	4 Bastante	5 Mucho
Total UEM	0,51	4,25	31,8	48,13	14,97
CC. Act. Fís. y Deporte	-	1,1	28,6	56,0	13,2

En este caso, con una pregunta muy similar a la anterior, se puede apreciar que la valoración global que hace el alumnado de la facultad de CAFYD es más positiva que en el caso anterior. También se ve que al comparar la valoración de ambas muestras, la que procede del alumnado de CAFYD es mejor que la del alumnado de la UEM, tanto porque la media es mayor en este caso, como porque las puntuaciones más bajas 1,2 y 3, han sido elegidas por un porcentaje mayor de alumnos de la UEM que de CAFYD.

CONCLUSIONES

Se puede decir que las transformaciones didáctico-pedagógicas que se están llevando a cabo en la Facultad de Ciencias de la Actividad Física y del Deporte como consecuencia de la construcción del EEES aporta al alumnado una valoración positiva en su conjunto. Las metodologías activas de enseñanza se han puesto en marcha en las aulas y aunque es una realidad que existen resistencias al cambio, el alumno vive su proceso de aprendizaje de forma positiva.

El alumnado de la facultad de CAFYD reconoce y valora positivamente el desarrollo de competencias que se lleva a cabo en las aulas.

La valoración que hace el alumnado de primero de esta facultad, con respecto al alumnado de primero de la universidad considerado en su conjunto, respecto al nivel de participación, desarrollo de competencias y valoración global del aprendizaje, es mayor en el caso de la muestra de CAFYD.

Se puede decir que la línea de trabajo que se ha iniciado en esta facultad puede continuar, si bien sería conveniente completar esta información por la que aporta un planteamiento de investigación cualitativo; de esta forma se podría saber más sobre la percepción del alumnado ante su proceso de aprendizaje.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Benito, A. y Cruz, A. (2005): Introducción. En A. Cruz y A. Benito: *Nuevas claves para la docencia universitaria* (Coords) (pp. 11-19). Madrid: Narcea.

- Benito, A., Bonsón, M. e Icarán, E. (2005): Metodologías activas. En A. Cruz y A. Benito: *Nuevas claves para la docencia universitaria* (Coords) (pp. 21-64). Madrid: Narcea.
- Blández, J. y Learreta, B. (2005). *Plataforma virtual para intercambio de experiencias universitarias sobre el ECTS. Actas del Congreso Internacional Actividad Física y Deporte en la sociedad del siglo XXI*. Madrid: Gymnos.
- Brown, S. y Glasner, A. (2003): *Evaluar en la universidad*. Madrid: Narcea
- Colén, M.T., Giné, N. e Inbernón, F. (2006): *La carpeta de aprendizaje del alumnado universitario*. Barcelona: Octaedro-ICE
- Cruz, A. (2005): Seguimiento académico del alumno. En A. Cruz y A. Benito: *Nuevas claves para la docencia universitaria* (Coords) (pp. 65-86). Madrid: Narcea.
- Duart, J. M. y Lupiáñez, F. (2005). Estrategias en la introducción y uso de las TIC en la universidad. En J. Duart y F. Lupiáñez (coords.). *Las TIC en la universidad: estrategia y transformación institucional* [Monográfico en línea]. Revista de Universidad y sociedad del conocimiento (RUSC). Vol. 2 nº 1. UOC. <<http://www.uoc.edu/rusc/dt/esp/duart0405.pdf>>. [Última consulta 4-05-06].
- Enguita, C. y Cruz, A. (2005): Recursos tecnológicos. En A. Cruz y A. Benito: *Nuevas claves para la docencia universitaria* (Coords) (pp. 101-124). Madrid: Narcea.
- Flecha, R. (1997): *Compartiendo palabras. El aprendizaje en las personas mayores a través del diálogo*. Barcelona: Paidós.
- Hannan, A y Silver, H. (2005). *La innovación en la enseñanza superior. Enseñanza, aprendizaje y culturas institucionales*. Madrid: Narcea.
- Knight, P.T. (2005). *El profesorado de Educación superior*. Madrid: Narcea.
- Learreta, B. Barceló, O. y Manzano, A. (2005). Diseño del Plan General de Incorporación al Espacio Europeo de Educación Superior de la Facultad de CAFYD de la Universidad Europea de Madrid. *Kronos*, 7, 39-45.
- López, V., y López, M. (2005). *Evaluación, formativa y el proceso de aprendizaje en Espacio Europeo de Educación Superior (EEES): desarrollo de propuestas, metodologías y experiencias de evaluación formativa y compartida. II Jornadas Internacionales de Innovación Universitaria*, Madrid.
- Ministerio de Educación, Cultura y Deporte (2003). *La integración del sistema universitario español en el espacio europeo de enseñanza superior*. Documento Marco. [Web en línea]

<http://wwwn.mec.es/univ/html/informes/EEES_2003/Documento_Marco.pdf>. [Consulta: 20- 3- 2006].

- Pagani y González (2002). El crédito europeo y el sistema educativo español. Informe Técnico. [Artículo On-line]. <http://www.aneca.es/modal_eval/docs/doc_conv_gral1.pdf>. [Última consulta: 28-07-2006].
- Sigalés, C. (2004). Formación universitaria y TIC: nuevos usos y nuevos roles. Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC). UOC. Vol. 1, nº 1 [Artículo en línea]. <<http://www.uoc.edu/rusc/dt/esp/sigales0704.pdf>> [Última consulta: 4-05-06].