

JOURNAL CLUB O CLUB DE LECTURA CRÍTICA EN FISIOTERAPIA

García Sánchez, Pablo César¹, Delgado Pérez, Esther²

1: Departamento de Fisioterapia
Facultad de Ciencias de la Salud
UEM
C/Tajo, s/n 28670 Villaviciosa de Odón, Madrid
e-mail: pablocesar.garcia@uem.es, web: <http://www.uem.es/titulacion/grado-en-fisioterapia>

2: Departamento de Fisioterapia
Facultad de Ciencias de la Salud
UEM
C/Tajo, s/n 28670 Villaviciosa de Odón, Madrid
e-mail: esther.delgado@uem.es, web: <http://www.uem.es/titulacion/grado-en-fisioterapia>

Resumen. *Un Journal-Club (JC) o Club de Lectura Crítica (CLC) es un grupo de individuos que se reúne regularmente para evaluar y discutir críticamente la evidencia en relación a su práctica clínica y docente. Es un espacio de encuentro y trabajo entre distintos profesionales para compartir, identificar y analizar Prácticas Basadas en la Evidencia en un campo específico. El Departamento de Fisioterapia de la UEM ha decidido empezar un proyecto de implantación de CLC entre los profesores del departamento, extensivo en un futuro a tutores de prácticas, ex-alumnos y alumnos de último curso, tanto en el área clínica como en la de docencia. Para ello se ha realizado durante 6 semanas una experiencia piloto con una de las asignaturas del grado siguiendo el modelo de CLC implementado por el iCAHE en la Universidad del Sur de Australia.*

Se ha utilizado una herramienta cualitativa para medir los resultados de la actividad, cumpliéndose con creces las expectativas previas de los participantes y con resultados parecidos a experiencias encontradas por otros investigadores. Se plantean como planes de futuro implementar la parte dedicada a la estadística, motivar adecuadamente a los participantes y continuar con la siguiente fase del proyecto.

Palabras clave: Club de Lectura Crítica, Fisioterapia, *Journal Club*, Medicina Basada en la Evidencia

1. INTRODUCCIÓN

Un *Journal-Club* o Club de Lectura Crítica (CLC) es un grupo de individuos que se reúne regularmente para evaluar y discutir críticamente la evidencia en relación a su práctica clínica y docente. Crea oportunidades de encuentro y trabajo entre los profesores del Departamento para compartir, identificar y analizar Prácticas Basadas en la Evidencia en el mundo de la Fisioterapia, tanto en la clínica como en la docencia.

Los CLC han sido habituales en distintas áreas del mundo sanitario, con una orientación eminentemente médica. Probablemente el primer club formal fue iniciado por William Osler en 1875 como una manera de compartir y renovar los recursos educativos dentro de la profesión. Una revisión sistemática realizada por Deenalayan et al. en 2008 aporta una serie de puntos en común que tienen los CLC exitosos.

El objetivo principal de este CLC del Departamento de Fisioterapia será promover un cambio en la implicación de los profesores del Departamento y de Centros asociados de prácticas hacia la adquisición de Prácticas Basadas en la Evidencia. Como objetivos secundarios se establecen la incorporación de Prácticas Basadas en la Evidencia a los Contenidos y Métodos que utilizamos para enseñar y evaluar los mismos en el Grado de Fisioterapia: estrategias de razonamiento clínico, formulación de problemas clínicos y educativos, estrategias de búsqueda, evaluación y lectura crítica de la literatura. Además, intenta promover la difusión de conocimiento científico a través de ponencias y/o generación de evidencia secundaria.

2. MÉTODOS

La experiencia que hemos llevado a cabo es la primera parte del proyecto de implantación de los CLC. Este proyecto consta que de varias etapas:

- 1º. Primera Etapa: los participantes serán Profesores del Departamento de Fisioterapia, con 2 orientaciones principales:
 - Grupos sobre Contenidos Teóricos y Prácticos: grupos *ad hoc* por asignatura o contenidos relacionados
 - Grupos sobre Métodos de docencia y Evaluación : grupo estable
- 2º. Segunda Etapa: a estos grupos se incorporarán los tutores de los centros asociados de prácticas
- 3º. Tercera Etapa: Incorporar a ex alumnos y alumnos de 4º curso del Grado en Fisioterapia

En la primera etapa la modalidad será presencial, reservándonos la posibilidad de incluir una versión on-line con la incorporación de tutores, ex alumnos y alumnos del último curso

2.1. Participantes

Este primer grupo ha sido formado por profesores de la asignatura de Terapia Manual Básica de 1º curso del Grado en Fisioterapia y por un coordinador experto en investigación secundaria que ha hecho las veces de facilitador para este proyecto.

Los participantes en la discusión son 4 profesores del departamento de Fisioterapia, todas mujeres, con una edad media de 38 años, una experiencia media como fisioterapeuta de 13 años y unos 5 años de media como profesores de Fisioterapia a nivel universitario.

	Media	SD	Rango
Edad (a)	38,45	6,36	45-30
Experiencia como fisioterapeuta (a)	13,20	5,30	20-8
Experiencia como profesor universitario (a)	4,75	7,29	17-1

Tabla 1. Datos de los participantes

El máximo grado de formación reglada en el que han cursado contenidos relacionados con la metodología de la investigación es “máster” en 3 de ellas y una a nivel de “postgrado”.

La frecuencia con la que revisan artículos de investigación relacionados con tu trabajo: es muy dispar entre ellas, yendo desde “2 o 3 veces a la semana” hasta “casi nunca” .

El facilitador es experto a nivel de ”master” y ha realizado con anterioridad esta labor.

Los participantes del CLC han de desarrollar varios roles:

- Un coordinador con experiencia en investigación secundaria
- Un facilitador para cada proyecto
- Un experto en evidencia científica secundaria, que puede ser uno de los dos anteriores, de la asignatura de Metodología de investigación o personal de la biblioteca
- Los profesores que atienden la asignatura y deciden si adoptar los cambios pertinentes

En este grupo, el primer investigador PCG asumió el rol de facilitador y experto en evidencia científica secundaria. La segunda investigadora ED asumió el rol de coordinación y fue además una de las 4 profesoras que participaron en la discusión durante la etapa final.

2.2. Temporalización

El proceso de desarrollo de CLC que hemos llevado a cabo está inspirado en el modelo utilizado por el iCAHE de la Universidad del Sur de Australia.

En la figura 1, podemos observar hay un resumen de los pasos seguidos en el proyecto que tuvieron la siguiente temporalización:

Unas 6 semanas por proyecto con los siguientes pasos:

1. Una primera reunión para explicar proyecto y forma de trabajo. (1ª semana)
2. Los profesores identifican un problema clínico o educativo, *gap* en la práctica o docencia. (1ª semana)
3. Por si solos o mediante la ayuda del personal investigador de apoyo (2ª, 3ª y 4ª semana):
 - a. Desarrollar una pregunta de investigación
 - b. Realizar una estrategia de búsqueda adecuada
 - c. Identificar, evaluar críticamente y confeccionar un resumen
4. Envío y análisis a los componentes del club (5ª semana)
5. Presentación de los hallazgos por el facilitador, puesta en común, discusión y consensuar los cambios a incorporar en contenidos o docencia (6ª semana)

La sesión duró 90', y tuvo el siguiente guión:

1. 5' de introducción a la actividad y entrega del resto de la documentación
2. 35' de exposición la valoración crítica del artículo elegido
3. 30' de exposición con material audiovisual sobre otro tipo de evidencia encontrada fuera del artículo clave
4. 10' de discusión y consenso sobre las decisiones a tomar en cuánto a qué recomendaciones se van a incorporar a la asignatura
5. 5' de evaluación
6. 5' de cierre de la actividad

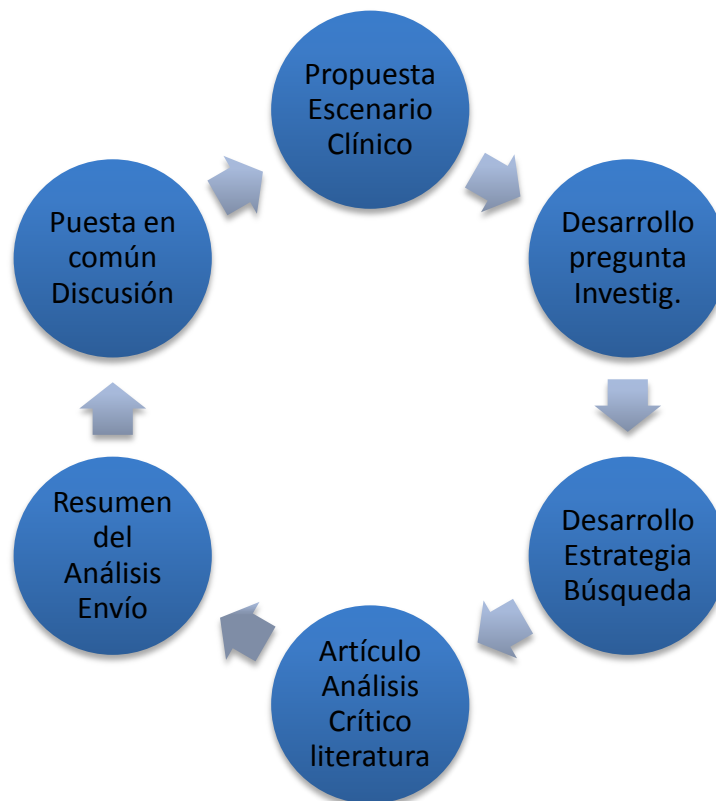


Figura 1. Planificación

2.3. Herramientas de medida

Se desarrolló para la actividad un cuestionario no validado previamente sobre expectativas, conocimientos y actitudes ante las Prácticas Basadas en la Evidencia y la actividad del CLC. Además de los datos para obtener el perfil de los participantes se escogieron 9 preguntas a contestar utilizando la escala Likert y 2 preguntas abiertas sobre las expectativas personales ante el CLC

El cuestionario es el siguiente:

Perfil:

1. Edad
2. Años de experiencia como fisioterapeuta
3. Años de experiencia docente universitaria
4. Grado de formación reglada en el que se hayan cursado contenidos relacionados con la metodología de la investigación (Doctorado, Master, Postgrado, Grado, nunca)
5. Con que frecuencia revisas artículos de investigación relacionados con tu trabajo: 1/semana, 2-3/semana, 1/dos semanas, 1/mes, 1/trimestre, nunca, otros...

Contesta las siguientes preguntas con una escala de 1-5, siendo 1 nada/nada adecuado/nada de acuerdo y 5 mucho/muy adecuado/muy de acuerdo a las siguientes cuestiones sobre el JC:

- Te ha ayudado la actividad a saber cómo se critica un artículo?
- Según tu opinión, hasta qué punto merece la pena repetir esta actividad?
- Te ha ayudado la actividad en tu revisión personal de la literatura?
- Te ha ayudado la actividad a mejorar tu conocimiento sobre la estadística?
- Te han ayudado a cambiar tu punto de vista sobre la materia en revisión?
- Te ha ayudaría lo revisado a cambiar tu práctica clínica?
- Te ha ayudaría lo revisado a cambiar los contenidos de tus clases?
- Te ha estimulado la actividad lo suficiente para animarte a revisar literatura por tu cuenta?
- Esperas participar en el próximo JC?

Preguntas abiertas:

1. ¿Cuáles eran tus expectativas sobre el JC antes de participar en él?
2. ¿Se han cumplido?

3. RESULTADOS

La figura 2 ilustra las medias de las nueve primeras preguntas del cuestionario suministrado.

En cuánto a las preguntas abiertas, las expectativas de las participantes se resumen en las siguientes:

- Ampliar conocimientos y profundizar en el tema particular del JC
- Tener más recursos a la hora de impartir este temario para ayudar a la comprensión del mismo por parte de los alumnos
- Poder incorporar en el temario las conclusiones de consenso a las que lleguen los componentes del mismo
- Poder trabajar en equipo una parte de los contenidos que se imparten en la asignatura
- Consensuar directrices a la hora de impartir el temario de una manera unificada
- Conocer cómo se valora críticamente un artículo científico
- Mejorar la motivación ante temarios muy complicados

Las 4 componentes comentaron que las expectativas que tenían ante el JC se habían cumplido.

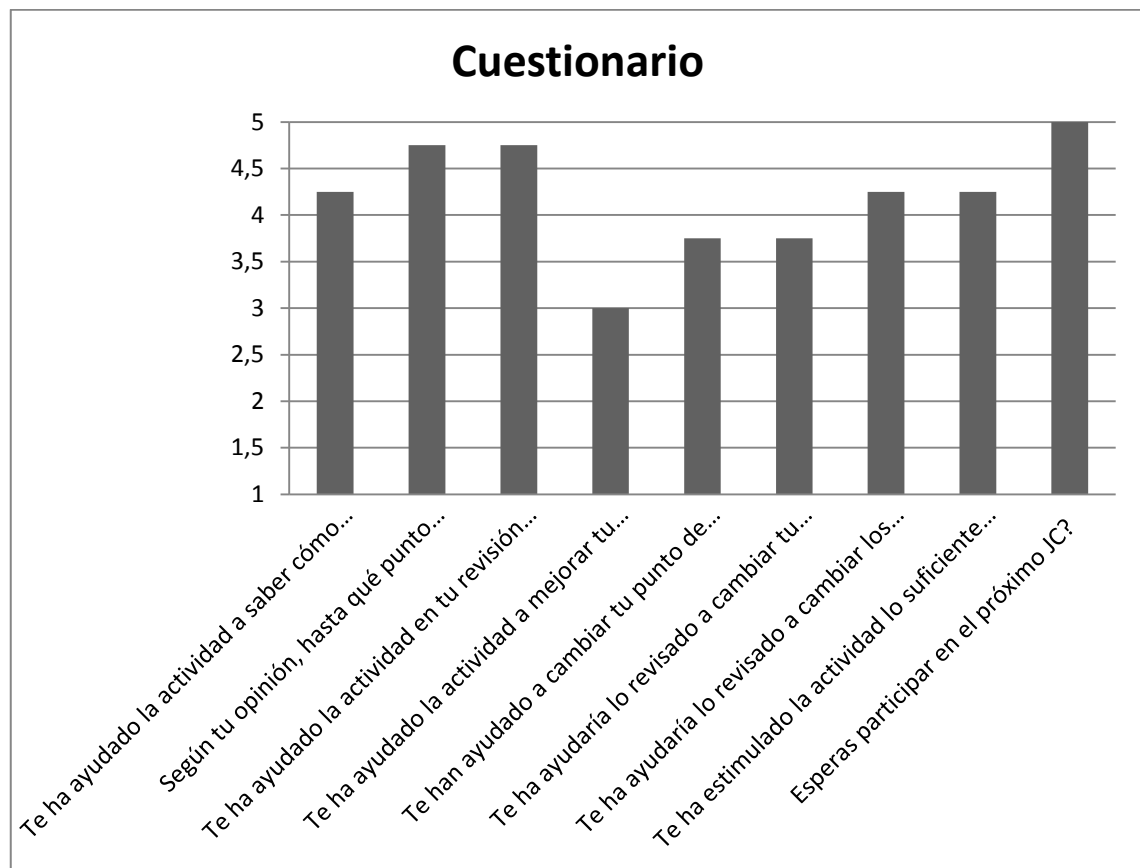


Figura 2. Resultados valoración

4. DISCUSIÓN

La única revisión sistemática que hemos encontrado sobre el tema que nos ocupa es la realizada por Deenalayan, Grimmer-Somers y Kumar (2008). En este estudio los autores identifican 12 JC que describen de alguna manera su grado de efectividad. En un análisis pormenorizado de los mismos identifican unos puntos clave para la realización con éxito de un JC en el área de ciencias de la salud:

- Organización de manera regular de la actividad
- Envío de documentación a través de internet para que exista un trabajo de lectura previa por parte de los participantes antes del encuentro
- Asistencia obligatoria
- Objetivos claros tanto a corto como a largo plazo
- Una planificación adecuada
- Incentivar la actividad de algún modo
- Un facilitador que haya realizado la actividad con anterioridad y que permita una discusión ordenada entre los participantes
- Utilización de CAT's adecuados

El modelo que nosotros hemos empezado a cumplimentar contiene todos estos puntos excepto la obligatoriedad en la asistencia y una incentivación externa. Además, en el resumen crítico de la literatura se decidió incluir otro tipo de evidencia no directamente relacionada con la asignatura en cuestión, por si fuera de utilidad para otras asignaturas

del departamento.

En esa misma revisión, aportan un resumen de los métodos de evaluación de los distintos JC analizados. Después de revisar esa documentación y ante la disparidad de modelos empleados decidimos inspirarnos en dos de ellos para elaborar nuestro cuestionario (Burstein 1995 y Spillane 1998). Además, las opiniones de los terapeutas ante la realización de JC como medio de promoción de la MBE ha sido explorado de manera cualitativa por Lizarondo, Grimmer-Somers y Kumar (2011). Los resultados de nuestro primer JC coinciden con algunos puntos sugeridos por los participantes de ese estudio:

- Oportunidad para aprender, poner en práctica y actualizar los conocimientos en MBE
- Foro donde mejorar las habilidades críticas ante la literatura científica
- Responsabilidad compartida en el trabajo en equipo

5. CONCLUSIÓN

Las conclusiones de la primera parte del proyecto son las siguientes:

- Los primeros resultados del proyecto cumplen las expectativas de los organizadores y de los participantes
- Tenemos un primer *feedback* de cara a implementar las siguientes fases del proceso
- Reforzar la parte de conocimientos en estadística durante la exposición
- Implementar algún tipo de motivación extra para el profesorado y plantearse la obligatoriedad del JC

6. DECLARACIÓN DE INTERESES

PCG fue el facilitador y coordinador de la actividad y EDP participó en la discusión del artículo como miembro de los docentes de la asignatura.

7. CONTRIBUCIÓN DE LOS AUTORES

PCG contribuyó en el diseño, realización del proyecto y elaboración del manuscrito y EDP contribuyó en la realización del proyecto y revisión del manuscrito.

8. BIBLIOGRAFÍA

Burstein, J. L., Hollander, J. E., & Barlas, D. (1996). Enhancing the value of journal club: Use of a structured review instrument. *The American Journal of Emergency Medicine*, 14(6), 561-563.

Deenadayalan, Y., Grimmer-Somers, K., Prior, M., & Kumar, S. (2008). How to run an effective journal club: A systematic review. *Journal of Evaluation in Clinical Practice*, 14(5), 898-911.

Lucylynn, L., Karen, G. S., & Saravana, K. Exploring the perspectives of allied health practitioners toward the use of journal clubs as a medium for promoting evidence-based practice: A qualitative study. *BMC Medical Education*, 11

Spillane, A., & Crowe, P. (1998). The role of the journal club in surgical training. *Australian and New Zealand Journal of Surgery*, 68(4), 288-291.

9. ANEXOS

Anexo I: Medias de los participantes en el cuestionario

1	¿Te ha ayudado la actividad a saber cómo se critica un artículo?	4,3
2	¿Según tu opinión, hasta qué punto merece la pena repetir esta actividad?	4,8
3	¿Te ha ayudado la actividad en tu revisión personal de la literatura?	4,8
4	¿Te ha ayudado la actividad a mejorar tu conocimiento sobre la estadística?	3
5	¿Te han ayudado a cambiar tu punto de vista sobre la materia en revisión?	3,8
6	¿Te ha ayudaría lo revisado a cambiar tu práctica clínica?	3,8
7	¿Te ha ayudaría lo revisado a cambiar los contenidos de tus clases?	4,3
8	¿Te ha estimulado la actividad lo suficiente para animarte a revisar literatura por tu cuenta?	4,3
9	¿Esperas participar en el próximo JC?	5

Tabla 2. Medias de los participantes en el cuestionario